



# COMUNE DI MELILLI

(PROVINCIA DI SIRACUSA)

UFFICIO TECNICO

(SETTORE V)

C.F. n° 81000590893 - P. IVA 00075820894  
Tel. 0931/552111 - Fax 0931/552160



COMUNE DI MELILLI  
Provincia di Siracusa

Prot. in Arrivo  
N. 0025466 del 27-11-2019

Li \_\_\_\_\_

Oggetto: Richiesta pubblicazioni verbali di gara del 13/11/2019 e del 21/11/2019, relativi alla procedura negoziata e tramite MePA, per i lavori di recupero della chiesa Madonna del Soccorso sita nel centro storico del Comune di Melilli, di proprietà della Parrocchia di S. Sebastiano Martire. GIG: **8048194BC8**; CUP **F72C15000640008**

Al Responsabile dell'Albo Pretorio

Sede

e, p.c. Al Responsabile dei Servizi CED – Informatici

Sede

Al fine di adempiere alla vigente normativa di settore, si chiede la pubblicazione dei due verbali in oggetto indicati.

I verbali devono essere pubblicati **da oggi e per 35 giorni consecutivi**;

**Per il CED**, si chiede di verificare che la pubblicazione su "Amministrazione trasparente sez. Bandi e avvisi di gara attivi" sia avvenuta correttamente, avendo cura di comunicarne un'eventuale anomalia.

Distinti saluti

Il RUP

Geom. Giovanni Fontana

Il Responsabile del V Settore  
Ing. Emanuele Fortunato



## COMUNE DI MELILLI

(Provincia di Siracusa)

**PROCEDURA NEGOZIATA** di cui. 36 c. lett. c-bis) Dlgs 50/2016 e tramite RdO MePA,, con il criterio di aggiudicazione del massimo ribasso, art. 36, comma 9/bis l'affidamento dei lavori di **RECUPERO DELLA CHIESA MADONNA DEL SOCCORSO SITA NEL CENTRO STORICO DEL COMUNE DI MELILLI, DI PROPRIETA' DELLA PARROCCHIA S. SEBASTIANO.**

*Codice CUP: F72C15000640008*

*Lotto CIG: 8048194BC8*

a)	<b>importo complessivo dei lavori:</b>	euro 531.230,39
b)	<b>importo lavori a base d'asta da assoggettare a ribasso</b>	euro 520.390,10
c)	<b>oneri per la sicurezza (non soggetti a ribasso):</b>	euro 10.840,29
d)	<b>costo della manodopera , incluso in b (soggetto a ribasso):</b>	euro 137.837,60

### VERBALE DI GARA

L'anno **DUEMILADICIANNOVE** il giorno **TREDICI** del mese di **NOVEMBRE** alle ore **11,15**, in Melilli e nell'Ufficio manutenzioni del V Settore, si è aperta la seduta di gara relativa alla procedura negoziata, senza previa pubblicazione di un bando di gara, per l'affidamento dei lavori di **recupero della Chiesa Madonna del Soccorso sita nel centro storico del Comune di Melilli, di proprietà della Parrocchia S. Sebastiano.**

Sono presenti:

- 1) Geom. Giovanni Fontana, Istr. Diret. Tecnico del 5° Settore, **Rup e Presidente di gara;**
- 2) Geom. Raciti Marcello, Istr. Tecnico del 5° Settore, **Componente e con funzioni anche di segretario verbalizzante;**
- 3) Sig.ra Anna Maria Campagna, Esecutore servizi vari del 5° Settore **Componente**, giusta nomina fatta con la D. D. n. 2210 del 13/11/2019 del R. G., in sostituzione del geom. Cappuccio Matteo, oggi assente;



Il geom. Giovanni Fontana, nella qualità di presidente dichiara aperta la seduta della gara in oggetto, e

**P R E M E T T E**

Che, con la D. D. n. **190** del **01/10/2019** del 5° Settore e n. **1865** del R. G., è stata indetta una procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c-bis, del D. Lgs. n. 50/2016 e con INVITO ad almeno 15 operatori economici individuati sulla base di indagine di mercato mediante pubblicazione di apposito avviso pubblico di manifestazione di interesse e successivo sorteggio per l'affidamento dei lavori in oggetto;

Che in data 07/10/2019, ai fini dell'acquisizione delle manifestazioni di interesse, è stato pubblicato l'avviso pubblico di indagine di mercato, nei modi e termini stabiliti con la suddetta Determinazione a Contrattare, n. 1865 del R. G.;

Che con l'avviso pubblico si stabiliva che, ai fini dell'individuazione delle imprese da invitare alla procedura negoziata tramite RdO MePA, in caso di candidature in numero superiore a 15, sarebbe stato effettuato sorteggio pubblico per la selezione degli operatori economici da invitare;

Che entro il termine fissato (ore 13 del 23/10/2019) sono pervenute n. **134** manifestazioni di interesse;

Che con avviso del 23/10/2019, pubblicato all'Albo Pretorio On Line, sul sito istituzionale all'indirizzo [www.comune.melilli.sr.it](http://www.comune.melilli.sr.it)- sezione bandi e avvisi di gara attivi e nella Home Page del sito Istituzionale del Comune, i terzi interessati sono stati informati della data e dell'ora del sorteggio pubblico, avvenuto giorno 24/10/2019 alle ore 13,00 e seguenti;

Che, a seguito delle suddette operazioni è stato redatto il relativo verbale, reso pubblico e indicante anche i nominativi degli operatori economici non sorteggiati;

Che con il verbale riservato del **25/10/2019**, si è constatato che i primi 15 operatori sorteggiati, i cui nn. d'ordine e di protocollo sono quelli inizialmente attribuiti, nell'ordine di estrazione sono stati:

<u>n. d'ordine</u>	<u>n. protocollo</u>	<u>Operatore Economico Richiedente</u>
11	21388	Edilzito Srl
81	22383	C. G. Costruzioni S.r.l.
41	22109	Renova Restauri S.r.l.
63	22284	Galadini & C. s.r.l.
111	22530	RTI Palumbo Costruzioni s.r.l. e Parisi Vincenzo Costruzioni s.r.l.
8	21329	Secrepis Giuseppe
85	22404	RTI Lutiviem s.r.l. e Monteleone S.r.l.
18	21633	Tecnoteam Costruzioni S.r.l.
65	22310	Euroservizi S.r.l.
74	22328	Zab Costruzioni S.r.l.
134	22601	RTI F.A.E. Costruzioni s.r.l. e COESTRA S.r.l.
108	22525	COSPIN s.r.l. Unipersonale
44	22117	Sciuto Costruzioni S.r.l.
23	21670	Gangi Impianti S.r.l.
16	21604	Officine Restauro Srl

Che gli ulteriori 15 operatori sorteggiati, di riserva, nell'ordine di estrazione sono stati:

<u>N. D'ordine</u>	<u>N. protocollo</u>	<u>Operatore Economico Richiedente</u>
24	21672	Spampianto sas di Spampinato Felice Alessandro
61	22279	Emmecci S.r.l.
6	21283	Pentatek srls
73	22327	Presti S.r.l.
19	21637	C.M. Costruzioni S.r.l.
72	22326	Santoro Costruzioni S.r.l.
36	22002	Sgro Alberto Alvaro Daniele
14	21563	La Valle Costruzioni e Restauri Srl
57	22248	DED GROUP S.r.l.
118	22541	RTI Saitta Antonino e Tecno Edil Costruzioni S.r.l.
31	21941	Agosta Costruzioni s.r.l.
128	22556	Restaurarte srl
3	21181	TE.CA. Costruz.Srl, con Coopt. Costruz. M SS. dei Miracoli di Territo Silvio & C..s.a.s.
55	22221	DIVA S.r.l.
123	22546	MAR.SAL. COSTRUZIONI srl

Che i primi 15 operatori economici sorteggiati sono stati tutti ammessi, quindi, con la nota di prot. n. **22879** del **28/10/2019** e allegato disciplinare di gara e la R.d.O MePA n. **2428872** del **28/10/2019** gli stessi sono stati invitati a far pervenire offerta, entro e non oltre le ore **10,00** del **13/11/2019**. Inoltre, con la stessa

documentazione è stata stabilita l'apertura delle offerte, in seduta pubblica, sempre il 13/11/2019, alle ore 11,00 eseguenti;

Che durante il periodo validità sono pervenute delle richieste di chiarimenti da parte di operatori economici, fornendo alle stesse le dovute risposte, il tutto conseguentemente alla RdO n. **2428872**;

Che entro le ore **10,00** del **23/11/2019**, risultano inserite al sistema le offerte provenienti dalle seguenti ditte:

- 1) **A.T.I. F.A.E. Costruzioni s.r.l. e Coestra s.r.l. (R.T.I.);**
- 2) **Galadini & C. s.r.l.;**
- 3) **Ganci Impianti s.r.l.;**
- 4) **Lutiviem s.r.l. e Monteleone s.r.l. (R.T.I.);**
- 5) **Sciuto Costruzioni s.r.l.;**
- 6) **Screpis Giuseppe e Canceri Giuseppe (R.T.I.);**
- 7) **Tecnoteam Costruzioni s.r.l.;**
- 8) **Zab Costruzioni s.r.l.**

#### **TUTTO CIO' PREMESSO E CONSIDERATO**

Si procede all'esame della documentazione amministrativa di gara, riscontrando, per tutte le imprese, la completezza e regolarità della stessa.

La commissione procede alla seconda fase della gara per l'esame delle offerte economiche.

La lettera d'invito, al punto **13**, prevede il criterio di aggiudicazione del minor prezzo, così come previsto dall'art. 36, comma 9 bis) del D. Lgs n. 50/2016 ed in particolare: massimo ribasso percentuale sull'elenco prezzi posto a base di gara. Ai sensi dell'art. 97, comma 8, del suddetto Codice, essendo il criterio di aggiudicazione quello del prezzo più basso ed essendo l'importo inferiore alle soglie di cui all'art. 35, è stata prevista l'esclusione automatica dalla gara delle

offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi dei commi 2, 2/bis e 2/ter dello stesso articolo che, nella fattispecie, non è esercitabile in quanto il numero delle offerte pervenute e ammesse è inferiore a dieci. Considerato che il numero delle offerte in argomento è inferiore a quindici e superiore a cinque, occorre ugualmente effettuare il calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 2-bis, del Codice dei Contratti Pubblici.

La Commissione procede all'apertura delle offerte economiche, riportando l'importo offerto al netto degli oneri di sicurezza e ricavando i relativi ribassi, come di seguito:

N.	Operatore Economico	Importo offerto	Ribasso corrisp.
1)	A.T.I. F.A.E. Costruzioni s.r.l. e Coestra s.r.l. (R.T.I.)	€ 429.129,81	17,537%
2)	<b>Galadini &amp; C. s.r.l.</b>	€ 393.919,693997	24,303%
3)	<b>Ganci Impianti s.r.l.</b>	€ 367.915,80	29,300%
4)	<b>Lutiviem s.r.l. e Monteleone s.r.l. (R.T.I.)</b>	€ 370.101,43912	28,880%
5)	<b>Sciuto Costruzioni s.r.l.</b>	€ 390.917,04	24,880%
6)	<b>Screpis Giuseppe e Canceri Giuseppe (R.T.I.)</b>	€ 380.761,63	26,832%
7)	<b>Tecnoteam Costruzioni s.r.l.</b>	€ 354.854,01	31,810%
8)	<b>Zab Costruzioni s.r.l.</b>	€ 342.520,76	34,180%

La commissione da atto che le offerte economiche di tutti gli operatori economici ammessi sono conformi a quanto richiesto nella lettera d'invito e nel codice dei Contratti Pubblici.

Pertanto, ai fini del calcolo della individuazione della soglia di anomalia, l'elenco degli operatori in ordine crescente di ribasso è il seguente:

N.	Operatore Economico	Ribasso
8)	<b>Zab Costruzioni s.r.l.</b>	€ 342.520,76 34,180%
7)	<b>Tecnoteam Costruzioni s.r.l.</b>	€ 354.854,01 31,810%

3)	<b>Ganci Impianti s.r.l.</b>	€. 367.915,80	<b>29,300%</b>
4)	<b>Lutiviem s.r.l. e Monteleone s.r.l. (R.T.I.)</b>	€. 370.101,43912	<b>28,880%</b>
6)	<b>Screpis Giuseppe e Canceri Giuseppe (R.T.I.)</b>	€. 380.761,63	<b>26,832%</b>
5)	<b>Sciuto Costruzioni s.r.l.</b>	€. 390.917,04	<b>24,880%</b>
2)	<b>Galadini &amp; C. s.r.l.</b>	€. 393.919,693997	<b>24,303%</b>
1)	<b>A.T.I. F.A.E. Costruzioni s.r.l. e Coestra s.r.l. (R.T.I.)</b>	€. 429.129,81	<b>17,537%</b>

Ai sensi del comma 2 bis, lett. a dell'art. 97 del codice, si effettua il taglio delle ali, ovvero l'accantonamento del 10% arrotondato all'unità superiore rispettivamente delle offerte di maggiore ribasso e quelle di minore ribasso. Pertanto si accantonano le due offerte una di minore ribasso e l'altra di maggiore ribasso n. 8 e n. 1 del superiore elenco.

All'esito di detta operazione risulta che le offerte (al netto del taglio delle ali) da prendere in considerazione ai fini del calcolo della somma della media aritmetica dei ribassi percentuali sono in totale 6 (8-2) e precisamente:

7)	<b>Tecnoteam Costruzioni s.r.l.</b>	€. 354.854,01	<b>31,810%</b>
3)	<b>Ganci Impianti s.r.l.</b>	€. 367.915,80	<b>29,300%</b>
4)	<b>Lutiviem s.r.l. e Monteleone s.r.l. (R.T.I.)</b>	€. 370.101,43912	<b>28,880%</b>
6)	<b>Screpis Giuseppe e Canceri Giuseppe (R.T.I.)</b>	€. 380.761,63	<b>26,832%</b>
5)	<b>Sciuto Costruzioni s.r.l.</b>	€. 390.917,04	<b>24,880%</b>
2)	<b>Galadini &amp; C. s.r.l.</b>	€. 393.919,693997	<b>24,303%</b>

Si procede al calcolo della somma delle suddette offerte, che risulta pari a **166,005 %** e al calcolo della media dei ribassi (**M**) che risulta pari a **27,668%** (166,005/6);

Si calcola lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media (**M**), senza tenere conto delle offerte accantonate a seguito del taglio delle ali.

All'esito di detta operazione, le offerte che superano la media (**M**) risultano quelle di cui ai nn. 7, 3 e 4 del superiore elenco e precisamente

$$7) 31,810\% - 27,668\% = 4,142 \text{ (scarto)}$$

$$3) 29,300\% - 27,668\% = 1,632 \text{ (scarto)}$$

4)  $28,880\% - 27,668\% = 1,212$  (scarto)

**Totale 6,964 (scarto)**

Lo scaro medio aritmetico (**Sc**), quindi, è pari a **2,321**(6,964/3)

Si procede al calcolo del **rapporto** ® tra lo scarto medio aritmetico (**Sc**) e la media aritmetica (**M**), di cui alla lettera a) dello stesso comma 2 bis. All'esito di detta operazione risulta:

$$R = SC / M \text{ ovvero } 2,321 / 27,668 = 0,0839.$$

Ai sensi del comma 2-bis, lettera d), dell'articolo 97 del codice poiché il rapporto sopra calcolato è **inferiore a 0,15**, la soglia di anomalia è pari al valore della media aritmetica (**M**), incrementata del **20%**.

All'esito di detta operazione la soglia di anomalia (**Sa**) risulta pari a:

$$27,668 + (27,668 * 20 / 100) = 33,202\%$$

#### LA COMMISSIONE

determina di chiedere all'impresa **Zab Costruzioni s.r.l.** che ha prodotto offerta del **34,180%**, superiore alla soglia di anomalia sopra determinata del **33,202%**, tutte le giustificazioni ritenuti utili in merito agli elementi costitutivi l'offerta medesima, costi di sicurezza compresi, assegnando un termine di quindici giorni per presentare per iscritto quanto richiesto.

Per quanto sopra la procedura di gara viene sospesa in attesa delle giustificazioni che saranno presentate dalla suddetta impresa.

Il presente verbale, dattiloscritto in numero 4 fogli di carta libera, di cui si occupano numero 7 facciate e parte dell'ottava, viene letto, approvato e sottoscritto, come segue.

**IL PRESIDENTE**



**1° COMPONENTE**



**2° COMPONENTE**

*Anna de Cruz*

**COMUNE DI MELILLI**

**(Provincia di Siracusa)**

**PROCEDURA NEGOZIATA** di cui. 36, c. 2, lett. c-bis) Dlgs 50/2016 e tramite RdO MePA,, con il criterio di aggiudicazione del massimo ribasso, art. 36, comma 9/bis l'affidamento dei lavori di **RECUPERO DELLA CHIESA MADONNA DEL SOCCORSO SITA NEL CENTRO STORICO DEL COMUNE DI MELILLI, DI PROPRIETA' DELLA PARROCCHIA S. SEBASTIANO.**

*Codice CUP: F72C15000640008*

*Lotto CIG: 8048194BC8*

a)	<b>importo complessivo dei lavori:</b>	euro 531.230,39
b)	<b>importo lavori a base d'asta da assoggettare a ribasso</b>	euro 520.390,10
c)	<b>oneri per la sicurezza (non soggetti a ribasso):</b>	euro 10.840,29
d)	<b>costo della manodopera, incluso in b (soggetto a ribasso):</b>	euro 137.837,60

**RIPRESA VERBALE DI GARA: verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs n. 50/2016 e proposta di aggiudicazione**

L'anno **DUEMILADICIANNOVE** il giorno **VENTUNO** del mese di **NOVEMBRE** alle ore 15,30, in Melilli e nell'Ufficio manutenzioni del V Settore, si è riunita la commissione a suo tempo costituita per la procedura negoziata, senza previa pubblicazione di un bando di gara, per l'affidamento dei lavori **di recupero della Chiesa Madonna del Soccorso sita nel centro storico del Comune di Melilli, di proprietà della Parrocchia S. Sebastiano.**

Sono presenti:

- 1) Geom. Giovanni Fontana, Istr. Diret. Tecnico del 5° Settore, **Rup e Presidente di gara;**
- 2) Geom. Raciti Marcello, Istr. Tecnico del 5° Settore, **Componente e con funzioni anche di segretario verbalizzante;**

3) Sig.ra Anna Maria Campagna, Esecutore servizi vari del 5° Settore **Componente**, giusta nomina fatta con la D. D. n. 2210 del 13/11/2019 del R. G., in sostituzione del geom. Cappuccio Matteo, oggi assente;

Il geom. Giovanni Fontana, nella qualità di RUP e di Presidente di gara dà inizio alla verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i. e

#### **P R E M E T T E   C H E**

In data 13 c.m. a seguito della verifica della documentazione amministrativa, sono state ammesse al proseguo della gara i seguenti operatori economici, come da verbale di pari data:

- 1) **A.T.I. F.A.E. Costruzioni s.r.l. e Coestra s.r.l. (R.T.I.);**
- 2) **Galadini & C. s.r.l.;**
- 3) **Ganci Impianti s.r.l.;**
- 4) **Lutiviem s.r.l. e Monteleone s.r.l. (R.T.I.);**
- 5) **Sciuto Costruzioni s.r.l.;**
- 6) **Screpis Giuseppe e Canceri Giuseppe (R.T.I.);**
- 7) **Tecnoteam Costruzioni s.r.l.;**
- 8) **Zab Costruzioni s.r.l.**

Dalla procedura di gara e a seguito aperture delle offerte economiche, è risultato che l'impresa **Zab Costruzioni s.r.l. con sede legale a Favara (AG) in Via G. Rodani n. 16** si è collocata al primo posto della graduatoria con l'offerta di €. 342.520,76, pari al **34,180% sull'importo a base di gara di €. 520.390,10;**

Il ribasso percentuale offerto dalla suddetta impresa è risultato superiore alla soglia di anomalia, pari al **33,202%** determinata ai sensi dell'art. 97, comma 2-bis, del D. Lgs 50/2016. Pertanto è stato disposto di procedere alla valutazione della congruità della suddetta offerta, nei termini prestabiliti dall'art. 97 del D. Lgs 50/2016;

Che in data 13/11/2019, tramite la sezione comunicazioni del portale MePA, è stata invitata l'impresa Zab Costruzioni s.r.l. a presentare idonee spiegazioni e/o analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione del ribasso offerto in sede di gara, tenuto conto in particolare ed in relazione al caso, dei criteri orientativi fissati dall'art. 97, comma 4, del codice;

Con nota pervenuta in data 20/11/2019 e protocollata al n. 24892, non firmata digitalmente, successivamente rinviata in data 21/11/2019 e protocollata al n. 24914 e firmata digitalmente, l'impresa Zab Costruzioni s.r.l., ha trasmesso la documentazione richiesta finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta, costituita da dichiarazioni giustificative, da analisi prezzi da computo metrico estimativo e da preventivi e schede;

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'impresa Zab Costruzioni S.r.l. relativamente all'offerta anomala, il RUP, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala ritiene utile puntualizzare:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentono un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

Handwritten signature and initials in black ink, located on the right side of the page. The signature is a vertical line with a loop at the top, and the initials are a stylized 'A' inside a circle, followed by a horizontal line and a cursive 'R'.

Il D. lgs n. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economicità del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i lavori, nonché il metodo e le soluzioni adottate;

- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed accettabile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- le motivazioni dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D. Lgs 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- a. non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D. lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto quanto sopra premesso si procede all'analisi della documentazione trasmessa dall'impresa Zab Costruzioni s.r.l. e, dopo attenta valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- Le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata nell'elenco prezzi posto a base di gara. Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'impresa;
- Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

Alle ore 16,15 chiude la seduta riservata di esame delle giustificazioni e viene aperta la seduta pubblica di comunicazione dell'esito della verifica dell'anomalia delle offerte. Non è presente alcun rappresentante legale dei concorrenti. Alla luce delle considerazioni del RUP la Commissione evidenzia che l'offerta dell'impresa Zab Costruzioni s.r.l. è risultata congrua sulla base delle giustificazioni presentate.

Per tutto quanto sopra si formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'impresa Zab Costruzioni s.r.l. P. I. e C. F. 01976880847 con sede legale in Via G. Rodani n. 16 - 92026 Favara (AG) per l'importo di €. **342.520,76**, al netto del ribasso offerto del **34,180%** sull'importo a b. a. di €. 520.390,10, oltre oneri di sicurezza non soggetti a ribasso determinati in €. **10.840,29**, così che per l'importo contrattuale presunto di €. **353.361,05**. Alle ore 16,30, si dichiara conclusa la seduta.

Il presente verbale, dattiloscritto in numero 3 fogli di carta libera, di cui si occupano numero 6 facciate, viene letto, approvato e sottoscritto, come segue.

**IL PRESIDENTE**



**1° COMPONENTE**



**2° COMPONENTE**

